

Marking notes Remarques pour la notation Notas para la corrección

May / Mai / Mayo de 2026

Chinese / Chinois / Chino B

**Higher level
Niveau supérieur
Nivel Superior**

Paper / Épreuve / Prueba 1

© International Baccalaureate Organization 2026

All rights reserved. No part of this product may be reproduced in any form or by any electronic or mechanical means, including information storage and retrieval systems, without the prior written permission from the IB. Additionally, the license tied with this product prohibits use of any selected files or extracts from this product. Use by third parties, including but not limited to publishers, private teachers, tutoring or study services, preparatory schools, vendors operating curriculum mapping services or teacher resource digital platforms and app developers, whether fee-covered or not, is prohibited and is a criminal offense.

More information on how to request written permission in the form of a license can be obtained from <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organisation du Baccalauréat International 2026

Tous droits réservés. Aucune partie de ce produit ne peut être reproduite sous quelque forme ni par quelque moyen que ce soit, électronique ou mécanique, y compris des systèmes de stockage et de récupération d'informations, sans l'autorisation écrite préalable de l'IB. De plus, la licence associée à ce produit interdit toute utilisation de tout fichier ou extrait sélectionné dans ce produit. L'utilisation par des tiers, y compris, sans toutefois s'y limiter, des éditeurs, des professeurs particuliers, des services de tutorat ou d'aide aux études, des établissements de préparation à l'enseignement supérieur, des fournisseurs de services de planification des programmes d'études, des gestionnaires de plateformes pédagogiques en ligne, et des développeurs d'applications, moyennant paiement ou non, est interdite et constitue une infraction pénale.

Pour plus d'informations sur la procédure à suivre pour obtenir une autorisation écrite sous la forme d'une licence, rendez-vous à l'adresse <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organización del Bachillerato Internacional, 2026

Todos los derechos reservados. No se podrá reproducir ninguna parte de este producto de ninguna forma ni por ningún medio electrónico o mecánico, incluidos los sistemas de almacenamiento y recuperación de información, sin la previa autorización por escrito del IB. Además, la licencia vinculada a este producto prohíbe el uso de todo archivo o fragmento seleccionado de este producto. El uso por parte de terceros —lo que incluye, a título enunciativo, editoriales, profesores particulares, servicios de apoyo académico o ayuda para el estudio, colegios preparatorios, desarrolladores de aplicaciones y entidades que presten servicios de planificación curricular u ofrezcan recursos para docentes mediante plataformas digitales—, ya sea incluido en tasas o no, está prohibido y constituye un delito.

En este enlace encontrará más información sobre cómo solicitar una autorización por escrito en forma de licencia: <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

Criterion A: Language

How successfully does the candidate command written language?

- To what extent is the vocabulary appropriate and varied?
- To what extent are the grammatical structures varied?
- To what extent does the accuracy of the language contribute to effective communication?

Marks	Level descriptor
0	The work does not reach a standard described by the descriptors below.
1–3	Command of the language is limited. Vocabulary is sometimes appropriate to the task. Some basic grammatical structures are used, with some attempts to use more complex structures. Language contains errors in both basic and more complex structures. Errors interfere with communication.
4–6	Command of the language is partially effective. Vocabulary is generally appropriate to the task and varied. A variety of basic and some more complex grammatical structures is used. Language is mostly accurate for basic structures, but errors occur in more complex structures. Errors at times interfere with communication.
7–9	Command of the language is effective and mostly accurate. Vocabulary is appropriate to the task, and varied, including the use of idiomatic expressions. A variety of basic and more complex grammatical structures is used effectively. Language is mostly accurate. Occasional errors in basic and in complex grammatical structures do not interfere with communication.
10–12	Command of the language is mostly accurate and very effective. Vocabulary is appropriate to the task, and nuanced and varied in a manner that enhances the message, including the purposeful use of idiomatic expressions. A variety of basic and more complex grammatical structures is used selectively in order to enhance communication. Language is mostly accurate. Minor errors in more complex grammatical structures do not interfere with communication.

语言

考官应该记住不是所有的错误都有同等的重要性。有些错误严重影响意思上的沟通，有些并非如此。有些错误显示出缺乏语言的基本掌控，有些错误只是一时疏忽所致。

偶尔犯错：有不同难易度的错误，但只是偶尔发生的，比方考生平常可以表达过去时态，但偶尔疏忽犯错。

经常犯错：经常犯同样语法结构的错误，比如过去时态经常写错，不可靠，而且可能有语言基础上的混淆。（比方过去时态不同于现在完成）。

差距：某些句构很少写对，或者从来没出现过，比方需要表达过去时态，但并没出现。

Criterion B: Message**To what extent does the candidate fulfil the task?**

- How relevant are the ideas to the task?
- To what extent are ideas developed?
- To what extent do the clarity and organization of ideas contribute to the successful delivery of the message?

The “descriptor unpacked” explain the assessment criteria in greater detail. Where a candidate’s response does not correspond exactly to a single mark band, the statements in bold should be used as a guide for the ‘best fit’ approach.

Marks	Level descriptor	Descriptor unpacked
0	The work does not reach a standard described by the descriptors below.	
1–3	The task is partially fulfilled. Few ideas are relevant to the task. Ideas are stated, but with no development. Ideas are not clearly presented and do not follow a logical structure, making the message difficult to determine.	The link between the response and task tends to be unclear; the reader has difficulty understanding the message. The response touches upon some aspects of the task but there is also much unrelated information. The response addresses the task in a simple manner, and supporting details and/or examples barely feature, if at all. The ideas do not link well together; inadequate or inappropriate use of cohesive devices confuse the message.
4–6	The task is generally fulfilled. Some ideas are relevant to the task. Ideas are outlined, but are not fully developed. Ideas are generally clearly presented and the response is generally structured in a logical manner, leading to a mostly successful delivery of the message.	The link between the response and the task is mostly detectable; the reader’s general understanding of the message is not impeded, despite some ambiguity. The response covers some aspects of the task, or touches upon all aspects but superficially. The response includes some supporting details and examples. The ideas are organized in a logical way; some cohesive devices are used appropriately to aid the delivery of the message, although there may be areas of confusion at times.
7–9	The task is fulfilled. Most ideas are relevant to the task. Ideas are developed well, with some detail and examples. Ideas are clearly presented and the response is structured in a logical manner, supporting the delivery of the message.	The link between the response and the task is clear; the reader has a good understanding of the message conveyed. The response covers all aspects of the task, despite losing focus at times. The response uses supporting details and examples to clarify the message. The ideas are organized well; a range of cohesive devices are used appropriately to deliver the message with little or no ambiguity.
10–12	The task is fulfilled effectively. Ideas are relevant to the task. Ideas are fully developed, providing details and relevant examples.	The link between the response and the task is precise and consistently evident; the reader has a clear understanding of the message conveyed. The response covers all aspects of the task fully, and maintains focus throughout.

	Ideas are clearly presented and the response is structured in a logical and coherent manner that supports the delivery of the message.	The response uses well-chosen supporting details and examples to illustrate and explain ideas persuasively. The ideas are organized well; a range of cohesive devices are used appropriately to deliver the message with clarity and ease.
--	---	--

Note: When marking candidate responses, keep in mind that neither the **factual accuracy** of the information presented, nor the **validity** of the candidates' personal opinions, are being assessed. Therefore, scripts that are factually inaccurate should not be marked down, provided the ideas presented have coherence and are sufficiently developed.

Criterion C: Conceptual understanding

To what extent does the candidate demonstrate conceptual understanding?

- To what extent is the choice of text type appropriate to the task?
- To what extent are register and tone appropriate to the context, purpose and audience of the task?
- To what extent does the response incorporate the conventions of the chosen text type?

Marks	Level descriptor
0	The work does not reach a standard described by the descriptors below.
1–2	Conceptual understanding is limited. The choice of text type is generally inappropriate to the context, purpose or audience. The register and tone are inappropriate to the context, purpose and audience of the task. The response incorporates limited recognizable conventions of the chosen text type.
3–4	Conceptual understanding is mostly demonstrated. The choice of text type is generally appropriate to the context, purpose and audience. The register and tone, while occasionally appropriate to the context, purpose and audience of the task, fluctuate throughout the response. The response incorporates some conventions of the chosen text type.
5–6	Conceptual understanding is fully demonstrated. The choice of text type is appropriate to the context, purpose and audience. The register and tone are appropriate to the context, purpose and audience of the task. The response fully incorporates the conventions of the chosen text type.

Note: Examiners must balance all three elements in criterion C (choice of text type, appropriateness of tone and register, and use of text type conventions) to arrive at the final mark.

标准A：语言

考生掌握书面语言的成功程度如何？

- 在何种程度上使用词汇适当而且多样？
- 在何种程度上使用的语法结构是多样的？
- 在何种程度上语言的准确性对沟通交流的有效性有贡献？

分数	水平细则
0	作业没有达到以下细则描述的任何标准。
1-3	对所学语言掌握得有限。 使用的词汇有时适合作业。 使用了一些基本的语法结构，有一些使用更复杂结构的尝试。 语言在基本结构和更复杂结构上都包含错误。错误妨碍交流。
4-6	部分有效地掌握了所学语言。 所采用的词汇通常适合于作业，并且多种多样。 多样化地使用了基本的和一些较复杂的语法结构。 在基本结构方面语言总体上准确，但在一些比较复杂的结构中有错误。错误偶尔妨碍交流。
7-9	有效并通常准确地掌握了所学语言。 使用的词汇适合作业，并且多种多样，包括了对习惯用语的使用。 有效地使用了各种各样基本的和较为复杂的语法结构。 语言大都准确。在基本的和复杂的语法结构中偶尔有错，不妨碍交流。
10-12	通常准确且非常有效地掌握了所学语言。 所采用的词汇适合于任务，细致入微且手法多样地强调了信息内容，包括有目的的使用习惯用语。 选择性地使用多样化的基本的和更为复杂的语法结构，以便加强沟通。 语言大都准确。在较复杂的语法结构中有小错误，不妨碍交流。

语言

考官应该记住不是所有的错误都有同等的重要性。有些错误严重影响意思上的沟通，有些并非如此。有些错误显示出缺乏语言的基本掌控，有些错误只是一时疏忽所致。

偶尔犯错：有不同难易度的错误，但只是偶尔发生的，比方考生平常可以表达过去时态，但偶尔疏忽犯错。

经常犯错：经常犯同样语法结构的错误，比如过去时态经常写错，不可靠，而且可能有语言基础上的混淆。（比方过去时态不同于现在完成）。

差距：某些句构很少写对，或者从来没出现过，比方需要表达过去时态，但并没出现。

标准B：讯息

考生在何种程度上完成了任务？

- 思想观点在多大程度上与作业相关？
- 思想观点在何种程度上得到展开？
- 思想观点的清晰程度和组织编排在何种程度上对成功地传达讯息有贡献？

分数	水平细则
0	作业没有达到以下细则描述的任何标准。
1-3	部分地完成了作业。 个别思想观点与作业相关。 陈述了思想观点，但没有展开。 未能清晰地介绍思想观点，而且没有遵循一种逻辑结构，使得讯息难以确定。
4-6	大体上完成了作业。 有些思想观点与作业相关。 概述了思想观点，但没有充分展开。 总体上清晰地介绍了思想观点，应答在总体上有逻辑结构，从而在整体上成功地传达了讯息。
7-9	完成了作业。 大多数思想观点与作业相关。 思想观点得到良好的展开，有一些细节和例子。 清晰地介绍了思想观点，应答有逻辑结构，支持讯息的传达。
10-12	有效地完成了作业。 思想观点与作业相关。 思想观点得到充分展开，提供了各种细节和相关的例子。 清晰地介绍了思想观点，应答有逻辑性和连贯性，支持讯息的传达。

Note: When marking candidate responses, keep in mind that neither the **factual accuracy** of the information presented, nor the **validity** of the candidates' personal opinions, are being assessed. Therefore, scripts that are factually inaccurate should not be marked down, provided the ideas presented have coherence and are sufficiently developed.

标准C：概念性理解

考生在何种程度上显示出概念性理解？

- 考生选择的文本类型在何种程度上适合作业？
- 语体和语气在何种程度上适合作业的情境、目的和受众？
- 应答在何种程度上包含所选文本类型的惯用手法？

分数	水平细则
0	作业没有达到以下细则描述的任何标准。
1-2	概念理解有限。 文本类型的选择通常不适用于情境、目的或受众。 语体和语气不适合作业的情境、目的或受众。 应答中包含的可辨认的所选文本类型的惯用手法有限。
3-4	通常显示出概念性理解。 选择的文本类型通常适合情境、目的或受众。 语体和语气虽然偶尔适合作业的情境、目的或受众，但整个应答不流畅。 应答中包含一些所选文本类型的惯用手法。
5-6	充分显示出概念性理解。 选择的文本类型适合情境、目的或受众。 语体和语气适合作业的情境、目的或受众。 应答中充分包含了所选文本类型的惯用手法。

请注意：忽视了语境、目的和受众的应答在标准B和C的评估中可能得0分，即使这一应答在标准A的评估中得了高分。

Note: Examiners must balance all three elements in criterion C (choice of text type, appropriateness of tone and register, and use of text type conventions) to arrive at the final mark.

Simplified version
Version simplifiée
Versión simplificada

Question specific guidance (Criterion B and C)

问题一

很多年轻人在高中毕业后，会选择离家在外生活。你和一个搬出去自己住的年轻人聊了这件事。你想和学校同学分享这个年轻人的故事。写一个文本，说说这个年轻人决定独自生活的原因，以及这样做的挑战和好处。

访谈	演讲稿	在线论坛
----	-----	------

Criterion B:

内容包括：

- “独自生活的原因”可由考生自行决定，如“到外地上大学”、“打工/工作”、“间隔年的生活体验”等都可以接受，但要清楚说明。
- “挑战和好处”最好各给出几个例子，如果只给单一例子，则必须做出较深入的分析与论述。
- 谈到“好处”时，可以和之前提到的原因做联系。
- 谈论三个方面时，不一定要有同样比重，但三个方面的思想观点都必须得到良好的展开才算是“完成了作业”。如果其中一方面仅蜻蜓点水般地用一两句话带过，则这项标准最多给4-6分，因为这只算是“大体上完成了作业”。

Criterion C:

文本类型选择：

	文本类型	说明
Appropriate	演讲稿	文本类型适用于向受众提供信息的目的，受众为学校同学，很容易可以达到写作目的，是“适当”的文本类型。
Generally appropriate	访谈	访谈可和特定的受众，即那位搬出去住的“年轻人”来进行。但如果没有说明这个访谈将发布在学校的报刊或网站，则达不到和学校同学分享的写作目的，因此是“通常适当”的文本类型。
Generally inappropriate	在线论坛	此文本类型为线上交流渠道，可在论坛上分享这位年轻人的故事和自己的看法。但此处的受众为“学校同学”，不确定是否也在论坛上，写作目的不见得能达到，因此为“通常不适当”的文本类型。

注意：如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的，并且这些内容符合题目的要求，则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”，或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

如果考生使用不在三个选项之中的文本类型写作时，最多给 2 分。

语体和语气：

- 正式/半正式
- 带有分享与亲切的口气

请参阅附录所列出的文本类型格式。

问题二

你最近参加了一场人工智能交流会。会上提到“有了人工智能做翻译，学生不再需要学习外语了。”你想和大家分享你的观点。写一个文本，说明你反对这个观点的原因，并谈谈人工智能对学习外语的正面与负面影响。

辩论	反映意见的专栏文章	评论
----	-----------	----

Criterion B:

内容包括：

- 人工智能交流会“的具体内容最好能介绍一下，作为背景知识。
- “反对学生不再需要学习外语”的观点应有说服力，反对的原因可以是多个或是单一，但需要给出例子，观点得到充分的展开。
- 分析“对学习外语的正面和负面影响”时，核心焦点应放在“人工智能”，而非“学生”，否则就偏题了。
- 谈论三个方面时，不一定要有同样比重，但三个方面的思想观点都必须得到良好的展开才算是“完成了作业”。如果其中一方面仅蜻蜓点水般地用一两句话带过，则这项标准最多给4-6分，因为这只算是“大体上完成了作业”。

Criterion C:

文本类型选择：

	文本类型	说明
Appropriate	反映意见专栏的文章	此文本类型主要能反映作者对某个问题的看法，并给出个人观点，让读者（此处为大家）对此问题有所认识，进而达到分享此次交流会的个人心得。
Generally appropriate	评论	此文本类型为对已参加过的活动进行点评。但题目没有评论的性质，仅为并分享个人的与会心得，和对议题的客观分析。因此是“通常适当”。
Generally inappropriate	辩论	此文本类型主要是表达自身观点，在交流会上和另一位与会者进行辩论，从而达到写作目的。但辩论无法同时回应题目的两个方向：人工智能做翻译，不用学习外语，以及人工智能对学习外语的正负面的影响，且受众的范围非常局限。因此是“通常不适当”的文本类型。

注意：如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的，并且这些内容符合题目的要求，则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”，或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

如果考生使用不在三个选项之中的文本类型写作时，最多给 2 分。

语体和语气：

- 正式
- 理性、侃侃而谈的口气

请参阅附录所列出的文本类型格式。

问题三

近年来，很多人习惯用手机软件叫网约车。大量的网约车成为人们出行的交通工具之一。作为经常搭乘网约车的乘客，你想向交通部官员写一个文本，描述目前大城市网约车的乱象，谈谈这种现象背后的环境代价，以及提出政府解决网约车问题的一些建议。

博客	访谈	信
----	----	---

Criterion B:

内容包括：

- “描述大城市网约车的乱象”时，可与自己的亲身经历做结合，但也可以是客观的理性观察。给出的乱象可从法规、制度、乘客安全保障，道路行车安全、收费透明化等方面展开，力求条理清晰。
- 谈“环境代价”时，应给出具有说服力的例子，能和环境污染做紧密结合。
- 提到“建议”时，要回应第一方面的乱象，且必须是能由政府来执行的，而非建议民众改变自身的出行习惯等，否则算是偏题，最多给6分。
- “解决网约车问题的一些建议”至少要提到两个。如果只提出一个建议，只能算是“完成了作业”，最多给9分。
- 谈论三个方面时，不一定要有同样比重，但三个方面的思想观点都必须得到良好的展开才算是“完成了作业”。如果其中一方面仅蜻蜓点水般地用一两句话带过，则这项标准最多给4-6分，因为这只算是“大体上完成了作业”。

Criterion C:

文本类型选择：

	文本类型	说明
Appropriate	信	此文本类型适合个人之间的讯息交流。此处为一封正式信函，写信件给交通部官员描述目前的网约车问题，针对性强，可达到写作目的。因此是“适当”的文本类型。
Generally appropriate	访谈	访谈必须针对特定的受众来进行。如果能提供合理的情境，和交通部官员进行访谈，可则达到写作目的。但访谈的几率并不高，不容易达到写作目的，因此是“通常适当”的文本类型。
Generally inappropriate	博客	此文本类型主要由未指定的读者阅读。读者可从中获取该有的信息，但此处的受众是交通部官员，不大可能刚好看到这篇博客而达到写作目的。因此是“通常适当”的文本类型。

注意：如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的，并且这些内容符合题目的要求，则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”，或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

如果考生使用不在三个选项之中的文本类型写作时，最多给 2 分。

语体和语气：

- 正式
- 心情虽担忧但有勇于争取改善情况的口气

请参阅附录所列出的文本类型格式。

Appendix: Text type conventions (Criterion C)

以下为文本类型最常见和可识别的格式要求：

评论

- 题目有吸引力及相关性，可有副标题
- 评论者的姓名、日期、简介及清晰的总结
- 用开门见山的方法来吸引读者的注意力

访谈

采访稿：

- 相关的标题 / 题目
- 作者姓名
- 清晰的前言与总结，清楚呈现访谈重点
- 以记者报导的形式，吸引读者阅读

访谈

访谈稿：

- 相关的标题 / 题目
- 时间、地点、采访人、受访人简介
- 真实的对话，包括清晰的开头 / 前言及结尾
- 一问一答形式

演讲稿

- 第一人称（“我”作叙述），强调与受众的互动
- 开始能吸引听众的注意力，最后简洁地总结所述
- 开头有称谓，结尾表示感谢
- 运用演讲相关的语言、技巧，如提问及反复等

在线论坛

- 第一人称（“我”作叙述）
- 吸引读者的注意力，如直接的互动、运用活泼及有趣的语言、沟通方式等
- 可包括一些典型的网上沟通特点，如回复他人的帖子、加主题标签及点“赞”等

反映意见的专栏文章

- 相关的标题/题目
- 吸引注意力的开头及总结
- 介绍作者，可包括姓名、来自的地区及职位等

辩论文

- 开头介绍辩论主题，向听众、参赛者问好
- 辩论过程与对手保持互动，吸引听众的注意力
- 做结论，重申我方立场
- 运用辩论的语言，例如：“我方的观点是……”、“我方坚决认为……”

博客

- 相关的题目
- 博主的姓名、日期及时间
- 第一人称（有博主的语气）
- 具有与读者互动的意识

信 - 正式信函

- 开头得有称谓
 - 很清楚的开头（问候语、写信目的）、信的主要内容和结束语（重申写信的目的）
 - 结尾附上祝语、署名及日期
-

Traditional version
Version traditionnelle
Versión tradicional

Question specific guidance (Criterion B and C)

問題一

很多年輕人在高中畢業後，會選擇離家在外生活。你和一個搬出去自己住的年輕人聊了這件事。你想和學校同學分享這個年輕人的故事。寫一個文本，說說這個年輕人決定獨自生活的原因，以及這樣做的挑戰和好處。

訪談	演講稿	在線論壇
----	-----	------

Criterion B:

內容包括：

- 「獨自生活的原因」可由考生自行決定，如「到外地上大學」、「打工/工作」、「間隔年的生活體驗」等都可以接受，但要清楚說明。
- 「挑戰和好處」最好各給出幾個例子，如果只給單一例子，則必須做出較深入的分析與論述。
- 談到「好處」時，可以和之前提到的原因做聯繫。
- 談論三個方面時，不一定要有同樣比重，但三個方面的思想觀點都必須得到良好的展開才算是「完成了作業」。如果其中一方面僅蜻蜓點水般地用一兩句話帶過，則這項標準最多給 4-6 分，因為這只算是「大體上完成了作業」。

Criterion C:

文本類型選擇：

	文本類型	說明
Appropriate	演講稿	文本類型適用於向受眾提供信息的目的，受眾為學校的同學，很容易可以達到寫作目的，是「適當」的文本類型。
Generally appropriate	訪談	訪談可和特定的受眾，即那位搬出去住的「年輕人」來進行。但如果沒有說明這個訪談將發佈在學校的報刊或網站，則達不到和學校同學分享的寫作目的，因此是「通常不適當」的文本類型。
Generally inappropriate	在線論壇	此文本類型為線上交流渠道，可在論壇上分享這位年輕人的故事和自己的看法。但此處的受眾為「學校同學」，不確定是否也在論壇上，寫作目的不見得能達到，因此為「通常不適當」的文本類型。

注意：如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的，並且這些內容符合題目的要求，則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」，或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

如果考生使用不在三個選項之中的文本類型寫作時，最多給 2 分。

語體和語氣：

- 正式/半正式
- 帶有分享與親切的口氣

請參閱附錄所列出的文本類型格式。

問題二

你最近參加了一場人工智能交流會。會上提到「有了人工智能做翻譯，學生不再需要學習外語了。」你想和大家分享你的觀點。寫一個文本，說明你反對這個觀點的原因，並談談人工智能對學習外語的正面與負面影響。

辯論	反映意見專欄的文章	評論
----	-----------	----

Criterion B:

內容包括：

- 「人工智能交流會」的具體內容最好能介紹一下，作為背景知識。
- 「反對學生不再需要學習外語」的觀點應有說服力，反對的原因可以是多個或是單一，但需要給出例子，觀點得到充分的展開。
- 分析「對學習外語的正面和負面影響」時，核心焦點應放在「人工智能」，而非「學生」，否則就偏題了。
- 談論三個方面時，不一定要有同樣比重，但三個方面的思想觀點都必須得到良好的展開才算是「完成了作業」。如果其中一方面僅蜻蜓點水般地用一兩句話帶過，則這項標準最多給 4-6 分，因為這只算是「大體上完成了作業」。

Criterion C:

文本類型選擇：

	文本類型	說明
Appropriate	反映意見專欄的文章	此文本類型主要能反映作者對某個問題的看法，並給出個人觀點，讓讀者（此處為大家）對此問題有所認識，進而達到分享此次交流會的個人心得。
Generally appropriate	評論	此文本類型通常為對已參加過的活動進行評論或建議。但此處沒有評論的性質，僅為分享個人的與會心得，以及對議題的客觀分析。因此是「通常不適當」。
Generally inappropriate	辯論	此文本類型主要是表達自身觀點，在交流會上和另一位出席者進行辯論，從而達到寫作目的。但受眾的範圍非常局限，僅為在場人士。因此是「通常適當」的文本類型。

注意：如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的，並且這些內容符合題目的要求，則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」，或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

如果考生使用不在三個選項之中的文本類型寫作時，最多給 2 分。

語體和語氣：

- 正式
- 理性、侃侃而談的口氣

請參閱附錄所列出的文本類型格式。

問題三

近年來，很多人習慣用手機軟體叫網約車。大量的網約車成為人們出行的交通工具之一。作為經常搭乘網約車的乘客，你想向交通部官員寫一個文本，描述目前大城市網約車的亂象，談談這種現象背後的环境代價，以及提出政府解決網約車問題的一些建議。

博客	訪談	信
----	----	---

Criterion B:

內容包括：

- 「描述大城市網約車的亂象」時，可與自己的親身經歷做結合，但也可以是客觀的理性觀察。
- 談「環境代價」時，應給出具有說服力的例子，很好地和環境污染做緊密聯繫。
- 提到「建議」時，必須是能由政府來執行的，而非建議民眾改變自身的出行習慣等。否則算是偏題。
- 「解決網約車問題的一些建議」至少要提到兩個。如果只提出一個建議，只能算是「完成了作業」，最多給9分。
- 談論三個方面時，不一定要有同樣比重，但三個方面的思想觀點都必須得到良好的展開才算是「完成了作業」。如果其中一方面僅蜻蜓點水般地用一兩句話帶過，則這項標準最多給4-6分，因為這只算是「大體上完成了作業」。

Criterion C:

文本類型選擇：

	文本類型	說明
Appropriate	信	此文本類型適合個人之間的訊息交流。此處為一封正式信函，寫信件給交通部官員描述目前的網約車問題，針對性強，可達到寫作目的。因此是「適當」的文本類型。
Generally appropriate	訪談	訪談必須針對特定的受眾來進行。如果能提供合理的情境，和交通部官員進行訪談，可則達到寫作目的。但訪談的機率並不高，不容易達到寫作目的，因此是「通常適當」的文本類型。
Generally inappropriate	博客	此文本類型主要由未指定的讀者閱讀。讀者可從中獲取該有的信息，但此處的受眾是交通部官

		員，不大可能剛好看到這篇博客而達到寫作目的。 因此是「通常不適當」的文本類型。
--	--	---

注意：如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的，並且這些內容符合題目的要求，則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」，或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

如果考生使用不在三個選項之中的文本類型寫作時，最多給 2 分。

語體和語氣：

- 正式
- 心情雖擔憂但有勇於爭取改善情況的口氣

請參閱附錄所列出的文本類型格式。

Appendix: Text type conventions (Criterion C)

以下為文本類型最常見和可識別的格式要求：

評論

- 題目有吸引力及相關性，可有副標題
- 評論者的姓名、日期、簡介及清晰的總結
- 用開門見山的方法來吸引讀者的注意力

訪談

採訪稿：

- 相關的標題/題目
- 作者姓名
- 清晰的前言與總結，清楚呈現訪談重點
- 以記者報導的形式，吸引讀者閱讀

訪談

訪談稿：

- 相關的標題/題目
- 時間、地點、採訪人、受訪人簡介
- 真實的對話，包括清晰的開頭/前言及結尾
- 一問一答形式

演講稿

- 第一人稱（「我」作敘述），強調與受眾的互動
- 開始能吸引聽眾的注意力，最後簡潔地總結所述
- 開頭有稱謂，結尾表示感謝
- 運用演講相關的語言、技巧，如提問及反覆等

在線論壇

- 第一人稱（「我」作敘述）
- 吸引讀者的注意力，如直接的互動、運用活潑及有趣的語言、溝通方式等
- 可包括一些典型的網上溝通特點，如回覆他人的帖子、加主題標籤及點「讚」等

反映意見的專欄文章

- 相關的標題/題目
- 吸引注意力的開頭及總結
- 介紹作者，可包括姓名、來自的地區及職位等

辯論文

- 開頭介紹辯論主題，向聽眾、參賽者問好
- 辯論過程與對手保持互動，吸引聽眾的注意力
- 做結論，重申我方立場
- 運用辯論的語言，例如：「我方的觀點是……」、「我方堅決認為……」

博客

- 相關的題目
- 博主的姓名、日期及時間
- 第一人稱（有博主的語氣）
- 具有與讀者互動的意識

信 - 正式信函

- 開頭得有稱謂
 - 很清楚的開頭（問候語、寫信目的）、信的主要內容和結束語（重申寫信的目的）
 - 結尾附上祝語、署名及日期
-